

SILLVIKEN.

Ovisshet och utsatthet tär på hamnföreningens medlemmar

"Det är många i hamnföreningen som mår riktigt dåligt. De i styrelsen gör ett enormt arbete, det är en Davids kamp mot Goliat".

Det säger Knut Nordin och Gunilla Elmström, två av medlemmarna i Lungviks hamnförening, vars lokalisering är uppsagd av kommunen.



Lungviks hamnförening är uppsagd av Örnsköldsviks kommun. Fortfarande vet inte medlemmarna var de möjligen kan omlokalisera verksamheten.

Lungviks hamnförening ligger i tvist med Örnsköldsviks kommun. Bakgrunden är att hamnföreningen sagts upp från sin plats för att istället bereda plats för Stadsdel 2030. Var hamnföreningen ska ta vägen istället är något som i dag är oklart, samtidigt som tiden tickar på.

Jag är besviken på den här kommunen. Det ska finnas plats för alla människor och deras behov, säger Gunilla Elmström.

Paret sitter i samma sits som många andra i hamnföreningen. Själva köpte de sitt båthus för tio år sedan, ett båthus i en långa med fem andra. Att flytta deras båthus blir en omöjlighet så till vida, förutom att det saknas ny plats.

Tänkt dig om du hade byggt ett båthus 2007. Sedan bli tvungen att tvungen att bygga nytt i dag, både dyrt och ingen vet var, fyller Knut Nordin i.

Därtill, nämner paret, det arbete som Lungviks hamnförening lagt ned under åren på området i form av vägar, banker, brygger och gästhamn bland annat.

En annan sak som upprör paret, som har lång högteknisk arbetslivserfarenhet, är utmåländet av Stadsdel

2030 som en framtida idyll med egen badplats.

Jag blev ganska upprörd när jag såg den målade beskrivningen av hur det skulle anläggas en badplats vid Lungviks hamn, men det finns gott om gamla miljösynder och bråte på botten av Örnsköldsviksfjärden, säger Knut Nordin.

Han hänvisar till de långtidsstudier som gjorts av IVL, Svenska Miljöinstitutet, som under flera år följt de elva mest förorenade områdena i Sverige, då med Örnsköldsvik som miljövråningen i sammanhanget.

Det här är precis sådant som jag jobbat med tidigare, konstaterar Knut Nordin och nämner syrebrist i fjärden med svavelbildning, kvicksilver i fiberbanker och därtill skrot på botten.

Av den orsaken har han tagit hem rapporterna på "Miljösituationen förr och nu i skogsindustrirecipienter" som gjorts av IVL och som lyfter miljösituationen. Därtill har även sidostudier gjorts som bland annat tittar på hur miljösynder påverkar

exempelvis fisklivet med sämre reproduktionsmöjligheter bland annat.

Nordsverige tar därför kontakt med Magnus Karlsson, en av de som står bakom långtidsstudien vid IVL. Han konstaterar att det har skett en väldig förbättring i Örnsköldsviksfjärden av den marina miljön. Dock kvarstår exempelvis fiberbanker.

Det finns en del sediment i botten som innehåller miljögifter. Ska man vidta åtgärder, då måste man vara försiktiga så man inte lösgör ämnen från botten. Vattnet i sig bär inte på gifter, säger Magnus Karlsson och fortsätter.

Historiskt är det ingen tvekan om att Örnsköldsviksfjärden varit en av de mest förorenade i Sverige, men det är historiskt. Det är inte samma i dag. Studien på fiskens fortplantningsförmåga med den typiska effekten, den gjordes 2015. Det har eventuellt avklingat.

Maria Boström
maria.bostrom@nordsverige.se



Känslan av utsatthet är något som Gunilla Elmström och Knut Nordin, båda medlemmar i Lungviks hamnförening, lyfter. Att flytta båthus som sitter i en långa till en okänd destination gör situationen lätt absurd.

FOTO: MARIA BOSTRÖM

ÖRNSKÖLDSVIK.

Frågan om småbåtshamnen lyftes i fullmäktige

Det blev högläsning ur Nordsverige vid kommunfullmäktiges senaste sammanträde i Örnsköldsvik. Lena Salö (V) ställde en fråga från Nordsveriges artiklar om tvisten mellan Lungviks hamnförening och Örnsköldsviks kommun. Hon ville bland annat veta om det är korrekt att kommunen krävt att föreningen ska ställa 20 miljoner kronor i deponi om det visar sig att stadsdel 2030 försenas.

Frågorna var ställda till kommunstyrelsens ordförande Anna-Britta Åkerlind (C).

Frågorna var:

• Är Nordsveriges uppgifter om kommunens agerande korrekta?

• Var i kommunens organisation har beslut tagits om att driva kravet om en säkerhet på 20 miljoner kronor?

• Vilken funktion inom förvaltningen eller vilket politiskt organ har rätt att fatta denna typ av beslut?

• Är detta beslut förankrat

i någon kommunal policy eller annat styrdokument?

• Har kommunen någon gång tidigare (under de senaste 20 åren) ställt liknande krav i en tvist med någon av kommunens föreningar?

Anna-Britta Åkerlind svarade att kommunens krav om att föreningen ska ställa 20 miljoner kronor i deponi och övriga frågor är ryckta ur sitt sammanhang. Hon redogjorde därefter för tvisten mellan kommunen och hamnföreningen och att

5

frågor avhandlades under fullmäktige rörande Lungviks hamnförening och kommunens agerande.

det är hamnföreningen som valt att stämma kommunen. Kommunen har i det läget valt att anlita en advokatbyrå för att bemöta kraven.

Hon nämnde inte att kommunen anlitat AI Advokater

i Stockholm och att det är den byrån som på uppdrag av kommunen ställt kraven ovan. Hon sa i stället att inget kommunalt organ ställt kraven. De är heller inte förankrade i några styrdokument. Kommunen har heller aldrig varit i det läget tidigare att krav på deponerade summor ställts. Hon sa inte med ett enda ord att Nordsveriges uppgifter är felaktiga eller osanna.

Lena Salö tackade för svaren och förlängde inte debatten. Eftersom det var

en fråga fick inga andra ledamöter delta.

Lena Salö framförde dessutom en interpellation med ungefär samma innehåll. Den är ställd till kommunstyrelsens vice ordförande som är Johannes Nordin (M) och Carolina Sondell (S). Det är en interpellation som kommer att besvaras vid ett senare tillfälle och då får alla ledamöter möjlighet att debattera.

Sven Lindblom